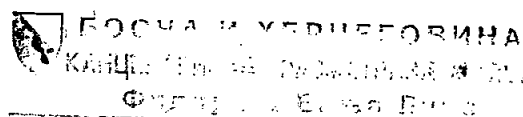


Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine

Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031078 18 U

Sarajevo, 29.09.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 29.09.2020. godine, donio je sljedeću,

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tužene, broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine, usvojena je žalba privrednog subjekta „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, podnesena protiv zaključka o odbacivanju žalbe broj 3988/18 od 17.09.2018. godine, a pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova „rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ Elektrodistribucija Prnjavor“ broj PP 05-13/18 ugovornog organa ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, poništen je u cjelosti, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 614,25 KM, dok je preostali dio odbijen, te je naloženo ugovornom organu da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Protiv ovog rješenja, tužitelj je tužbom pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi, da je netačna konstatacija tužene, da je

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nezakonit iz razloga, što je ugovorni organ započeo postupak bez donošenja odluke o pokretanju postupka. Naime, ugovorni organ je pokrenuo predmetni postupak javne nabavke donošenjem odluke broj: 3988 od 29.08.2018. godine, a na osnovu odluke Nadzornog odbora o odobravanju pokretanja postupka broj: NO-1230-6.15/18 od 22.03.2018. godine i dobijene saglasnosti Nadzornog odbora MH „Elektroprivreda RS“ Trebinje, Matično preduzeće a.d. Trebinje. Prigovara, da je tuženi povrijedio član 104. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku pravne zaštite, postupka u granicama zahtjeva iz žalbe, na način da je utvrdio apsolutno bitnu povredu zakona zbog navodnog nepostojanja odluke o pokretanju postupka javne nabavke, a sam žalilac se nije žalio na odluku, odnosno na njeno nepostojanje, već na zaključak o odbacivanju žalbe. Pored toga tužitelj ističe, da je netačna konstatacija tuženog da je ugovorni organ u pozivu broj: 3988 od 29.08.2018. godine, bio dužan navesti zakonski osnov za ispunjenje uslova iz člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH u kome su definisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja. S tim u vezi, tužitelj podsjeća da je ovim članom propisano, da tenderska dokumentacija minimalno sadrži informacije koji je izabrani postupak dodjele ugovora i da li se predviđa zaključenje okvirnog sporazuma, a ne i zakonski osnov za izbor vrste postupka. Naposljetku, tužitelj osporava tvrdnju tuženog, da je zaključak o odbacivanju žalbe nezakonit, a koja nezakonitost se ogleda u činjenici da ugovorni organ, sem paušalnih navoda, nije, u skladu sa članom 102. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, iznio sve činjenice na kojima je zasnovao svoj zaključak, te predložio dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Budući da je Ugovorni organ odbacio žalbu kao nedopuštenu, nije se ni upuštao u meritorno odlučivanje iz kojih razloga nije ni davao izjašnjenje na navode iz žalbe, jer je u pitanju pravna norma koja se ne dokazuje. Shodno tome, tužitelj navodi da je tuženi trebao da utvrdi da li je odbacivanje žalbe osnovano, odnosno da li je ispravno pravno shvatanje ugovornog organa, da je žalba nedopuštena ili pravno shvatanje žalioca da je ona dopuštena. Tužena nije poništila zaključak o odbacivanju žalbe, kao nedopuštenu, kako je žalbom traženo, tako da je on još uvijek na snazi, ali je poništila postupak javne nabavke, kako to žalbom nije traženo. Zbog svega navedenog, tužilac je predložio sudu da uvaži tužbu, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu od 27.11.2018. godine, tuženi je izjavio da je osporeno rješenje zasnovano na zakonu i predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije. U odgovoru na tužbu zainteresiranog lica od 01.12.2018. godine, pravno lice „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor ističe, da je tužbeni zahtjev tužitelja – ugovornog organa, u cijelosti neosnovan, pa predlaže da se tužba kao takva i odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredba člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the transparency and accountability of the organization. This section also outlines the various methods used to collect and analyze data, ensuring that the information is reliable and up-to-date.

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the rollout process, from initial planning to final execution. This section also addresses potential challenges and provides strategies to overcome them, ensuring a smooth transition to the new system.

3. The third part of the document discusses the ongoing monitoring and evaluation of the project. It highlights the need for continuous communication and collaboration between all stakeholders involved. This section also provides a framework for assessing the progress and impact of the project, allowing for timely adjustments and improvements.

4. The final part of the document concludes with a summary of the key findings and recommendations. It reiterates the importance of maintaining high standards of accuracy and transparency throughout the entire process. The document also provides a clear path forward for future projects, ensuring that the lessons learned are applied to future initiatives.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Mješoviti holding „ERS“, MP a.d., ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka pokrenuo pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, za javnu nabavku radova na rekonstrukciji i izgradnji SN. NN mreže i TS za RJ Elektrodistribucija Prnjavor broj PP 05-13/18.

Protiv navedenog postupka žalbu je izjavio „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, a ugovorni organ je zaključkom broj: 3988/18 od 17.09.2018. godine, žalbu odbacio kao nedopuštenu. Navedeni ponuđač je izjavio žalbu protiv zaključka, a tuženi je osporenim rješenjem žalbu usvojio, poništio u cijelosti predmetni postupak javne nabavke i sve radnje proistekle iz njega. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

Po ocjeni ovog vijeća, odluka tuženog donesena je pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon predhodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Odredbama člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), u stavu 1. tačka a). do d). taksativno su propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavijesti. Tako je propisano da ugovorni organ, izuzetno, može dodjeljivati ugovor o nabavci putem pregovaračkog postupka bez objave obavijesti o nabavci, u slučaju kada nije dostavljena nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi ugovora nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka; kada nije dostavljen ni jedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku ili ni jedan kvalificirani kandidat nije zatražio sudjelovanje u ograničenom postupku. U tački d). citirane zakonske odredbe, propisano je da ugovorni organ može primijeniti pregovarački postupak bez objave obavještenja, kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim Zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavijesti. Okolnosti kojima se opravdava iznimna hitnost postupka ni u kojem se slučaju ne smiju dovesti u vezu s ugovornim organom.

Sa druge strane, odredbama člana 111. Zakona o javnim nabavkama, propisane su odluke koje Ured za razmatranje žalbi BiH donosi kada odlučuje po žalbi. Ured je dužan tokom cijelog postupka voditi računa o apsolutno bitnim povredama postupka, koje bi mogle dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, te o osnovanosti žalbenih navoda, koji bi mogli dovesti do nezakonite dodjele ugovora.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u odnosu na prigovor tužitelja, da je ugovorni organ proveo zakonito postupak i da su stvoreni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, kako to propisuje član 21. Zakona o javnim nabavkama, ovo vijeće je isti našlo neosnovanim. Naime, prije svega sud primjećuje da ugovorni organ nije dao valjano obrazloženje razloga, zbog kojih je primijenio odredbu

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters.

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical software to ensure that the information gathered is reliable and valid.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and to use data responsibly, ensuring that it is not misused or shared without proper authorization.

4. The fourth part discusses the challenges faced in conducting research, such as limited resources, time constraints, and potential biases. It offers strategies to overcome these challenges and to ensure the integrity of the research process.

5. The fifth part provides a summary of the findings and conclusions drawn from the research. It reiterates the importance of rigorous methodology and ethical standards in achieving meaningful results.

6. The final part of the document offers recommendations for future research and practice. It suggests areas for further exploration and provides guidance on how the findings can be applied in real-world contexts.

člana 21. Zakona o javnim nabavkama. Kako to pravilno tuženi zaključuje, nije bilo mjesta primjeni odredbe člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredba pomenutog člana ZJN se može primjeniti samo u situaciji kada se radi o događajima nepredvidivim za ugovorni organ, te ukoliko se okolnosti kojima se opravdava hitnost ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa ugovornim organom, a što u konkretnoj javnoj nabavci nije slučaj, na što je osnovano ukazano i od strane tužene i u obrazloženju osporenog rješenja

Neosnovan je i prigovor tužitelja, da tuženi nije mogao donijeti osporeno rješenje u postupku rješavanja po žalbi izjavljenoj protiv zaključka o odbacivanju žalbe, koji je po mišljenju tužitelja još uvijek na snazi, kao i da je isti prekoračio granice ovlaštenja koja su mu data pravnim propisima. Ovo iz razloga što je odredbom člana 111. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano, da u postupku pravne zaštite, Ured za razmatranje žalbi može: a) obustaviti postupak po žalbi zbog odustajanja od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava (2) ovog člana.

Odredbom člana 104. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona. Kako je, u konkretnom slučaju, od strane tužitelja-ugovornog organa pokrenut pregovarački postupak bez objave obavještenja za nabavku radova, koji ne ispunjavaju uslove predviđene odredbama članova od 21. do 24. Zakona o javnim nabavkama, jasno je da je došlo do bitne povrede postupka, pa je stoga tuženi imao pravni osnov propisan odredbom člana 103. stav 1 Zakona o javnim nabavkama, za donošenje pobijanog rješenja kojim se predmetni pregovarački postupak u cijelosti poništava. Dakle kako je poništen u cijelosti predmetni postupak, jasno je da je time poništen i zaključak tužitelja odnosno ugovornog organa, zbog čega je istaknuti prigovor i u tom dijelu neosnovan.

Dakle, u osporenom rješenju tuženi je pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama kao *lex specialis*, koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki, imajući u vidu načelo *lex specialis derogat legi generali*.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

članost prepisa ovjer
Ovlašćenje
Ovlašćenje

PREDSUJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene, br. 88

Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33-707-324

